

明善道
CCIA

2011年 中国公益资源匹配报告

本报告由明善道CCIA发起，由恩派（NPI）公益组织发展中心、英国大使馆、瑞典国际发展署（Sida）共同支持及编制，旨在帮助各类资助方与国内公益组织建立透明开放的合作关系，帮助公益组织充分了解资助方的资助要求与标准，为公益组织提升筹资能力提供指导建议；同时也为资助方深入了解公益组织需求提供参考，使双方能够更准确地进行资源匹配与对接。

NPI
社会创新引擎



Foreign & Commonwealth Office

 Sida

感谢以下机构支持



一、研究样本与研究方法	02
二、各类资助方资源汇总	04
1、基金会资源（含公募及非公募）小结	04
2、国际基金会及非营利组织资源小结	06
3、企业资源小结	10
4、政府资源小结	10
三、公益组织需求汇总	11
1、公益组织受资助总体情况	11
2、不同工作领域的资金缺口	11
四、资助方公益资助现状研究	13
1、资助动因与决策考量	14
2、资助行为方式	17
3、资助标准与条件	19
4、资助效果自我评估	20
五、公益组织筹资现状研究	21
1、公益组织筹资基本信息	22
2、公益组织筹资经验	23
3、公益组织筹资成本分析	25
4、公益组织筹资能力需求分析	26
六、筹资现状：资助方与公益组织总结	27
附录：筹资资源表	30

一、研究样本与研究方法

本调研从资助方资源、公益组织¹需求，以及资助方公益资助现状和公益组织筹资现状等四个方向深入了解中国公益资源匹配的现状与需求，针对资助方和受助方分别采用了深度访谈和问卷调查。其中，针对资助方的深度访谈将资助的流程细化，分门别类地进行询问。

资助方的深访提纲由以下几个部分组成：

A 资助方的资助动因与决策考量

了解与分析资助方的资助动机与资助时的决策机制

B 资助行为分析

了解资助的类型、资助公益组织的工作领域、资助公益组织的数量、资助流程所需时间、资助的次数等

C 资助标准与条件

了解资助方资助的主要标准与首要条件

D 资助效果的自我评估

了解资助方在资助中遇到的难点，并对公益组织提升筹资能力提出具体期望和建议

受助方的问卷由以下几个部分构成：

A 公益组织筹资基本信息

公益组织筹资原因、负责筹资的职务角色、获得筹资信息的渠道、参与过的筹资形式

B 公益组织筹资基本经验

筹资成功的经验、筹资失败的主要原因、不同领域筹资的难易程度、筹资困难的原因

1、本次调查的中国公益组织根据目前行业现状，既包括民政注册的社会团体、民办非企业单位，也包括一些工商注册的非营利组织及未注册的机构。

C 公益组织筹资成本

筹资成本的主要构成、2010年度筹资成功率、来自不同类型资助方的资金比例

D 公益组织筹资能力需求

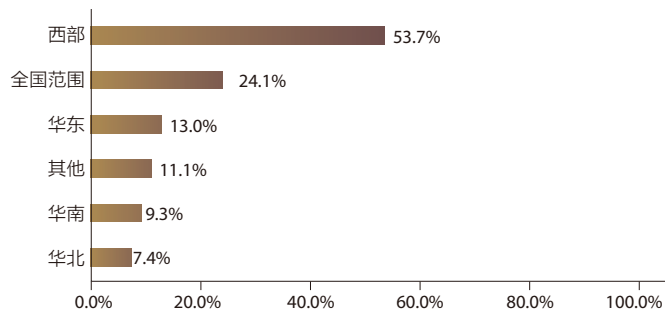
对不同筹资能力的需求程度、不同筹资能力的重要程度、系统筹资流程或年度计划的制定

E 背景信息

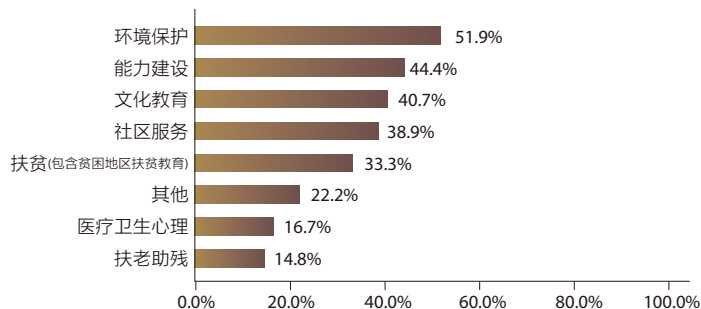
受助机构领域、规模等信息

本次调研基于恩派（NPI）公益组织发展中心的公益数据库，资助方样本根据类型进行配额，从基金会、企业、政府和国际非营利组织四个类型中抽取了30家资助机构进行深度访谈；受资助公益组织则从地域和工作领域两个方向进行配额，邀请进行在线问卷调查，最终获得了84个有效样本。

本次调查运用问卷星网络问卷²系统，如图一至图二所示，84个有效样本量涵盖西部、华东、华南与华北四个区域；工作的领域涉及文化教育、环保、扶贫、扶老助残、医疗卫生心理、社区服务和能力建设等。



图一 项目实施地区比例



图二 核心项目领域比例

² 问卷星网络问卷：<http://www.sojump.com/jq/614345.aspx>

二、各类资助方资源汇总

本次调研，邀请了国内具有代表性的基金会（包括公募基金会、非公募基金会）、国际基金会及非营利组织、政府与企业进行了深度访谈，并对《2011年中国公益组织资源匹配现状填写卡》进行了填写。通过本次调研，我们发现可以提供给公益组织的资源尚有很

1 基金会资源（含公募及非公募）小结

针对完成了《2011年中国公益组织资源匹配现状填写卡》的基金会，总结如下(排名不分先后)。更多详情，请参考稍后发布的黄

基金会名称	2010财年总资助 额度(人民币)	资助机制	年度接受申请资助的机构数量
上海公益事业发展基金会(联动)	无(新成立的基金会)	定向捐赠 / 劝募为主；自己设计项目并筹款，当地公益组织实施。	30家
南都公益基金会	约2157万	遵循公开、公平、公正的原则，面向非营利组织，进行资助项目招标，如：灾害救援与灾后重建基金、新公民计划公益项目常年进行招标。	2010年资助宏观项目11个，战略性资助项目4个，新公民计划公益项目共接收项目申请61个，已完成评审56个(含11个09年申请的项目)，共有28个项目获得资助，灾害救援与灾后重建基金接受32家机构项目申请41个，批准项目26个，研究项目资助3家机构5个项目。
北京农发扶贫基金会	2010年度四个县社共发放贷款6,700万元，累计贷款农户达15,220户	将根据资金规模及捐资机构要求决定资助时间	4个

多可挖掘空间，但由于现阶段公益领域的发展局限，资助信息的公开透明有待提高。现阶段，各资助方多在熟人圈子中，定向寻找优秀及创新的项目；此外，资助方对于项目运作有很高的参与度，这对公益组织的执行能力提出了较高要求。

页手册：

当前资助工作领域	资助的项目实施地	对公益组织的资助要求与主要标准
扶贫(包含贫困地区教育扶贫)、环境保护、文化教育、扶老 助残、社区服务	华东和西部	有执行能力、运作透明、并原意接受公众监督
文化教育、能力建设、灾害救援和灾后重建、行业研究	全国范围	在中国大陆注册的非政治、非宗教、非营利的民间公益组织，包括社会团体、民办非企业单位及其他具有法人资格的公益服务机构。
扶贫(包含贫困地区教育扶贫)、文化教育、扶老助残、社区服务	华北	项目实施地属于国家级贫困地区，以贫困妇女为主要扶贫对象。

基金会名称	2010财年总资助额度(人民币)	资助机制	年度接受申请资助的机构数量
万通公益基金会	项目开支以资助方式为主2010财年项目开支总额为人民币8,566,090.30元	我基金会通过网站等公布有项目管理制度、项目领域、项目介绍、合作伙伴等各方面的项目信息，并长期接受第三方的项目申请。民间组织可随时向我基金会递交项目建议书，我基金会将定期举行项目审核委员会(审核与批准我基金会所有项目)进行审核批准，审核批准通过后由秘书处进行跟进，包括签署资助协议、付款、实施/监测、财务检查、评估等。	资助项目为23个，合作伙伴15家

2 国际基金会及非营利组织资源小结

针对完成了《2011年中国公益组织资源匹配现状填写卡》的国际基金会及非营利组织，总结如下：

基金会名称	2010财年总资助额度(人民币)	资助机制	年度接受申请资助的机构数量
亚洲基金会	21万美元(约138万人民币)	随机讨论合适的项目，随时给与资助	6家
福特基金会	13,659,472美元(约9千万元人民币)	全年受理申请，有意申请资助者应先访问我们的网站 http://www.fordfoundation.org/regions/china/ ，仔细阅读《项目申请指南》。如果你感觉将要申请的课题与我们的资助方向相一致，可以在线提交申请，或发函至福特基金会北京办事处ford-beijing@fordfoundation.org。	随资助总额和单个项目金额的变化，获得资助的机构数目也尽不相同。每年平均在100个上下。

当前资助工作领域	资助的项目实施地	对公益组织的资助要求与主要标准
环境保护、社区发展	2009-2010年度：北京、天津的城市社区 2011年度：北京、天津、成都、杭州、台湾的城市社区	A)机构资质(是否具有社区发展及环境工作方面的成果等) B)项目建议书的质量 C)执行团队的资历、经验与稳定性

当前资助工作领域	资助的项目实施地	对公益组织的资助要求与主要标准
环境保护、扶贫、社区服务、NGO能力建设	华北和西部	A)规模、口碑、管理 B)项目是否符合资助要求
资助领域： 加强民间组织建设、农村社区自然资源管理使用、中等教育改革、促进高等教育入学及毕业、性与生殖健康教育、民事与刑事司法制度改革、促进透明、高效和有问责性的政府	全国范围，关注贫困地区和弱势群体	正式注册机构

全球绿色资助基金会 (GGF)	详细资助列表可在 官网查询	GGF顾问委员会随时讨论合适的项目申请，并给 予资助，通常为资助额在500到5000美元之间的 小额资助。	53个
赠与亚洲	8,803,758美元（约 5,800万人民币）	根据出资助方的具体意向或推荐项目，进行捐赠	60家
联合国开发计划署全 球环境基金小额赠 款项目（UNDP-GEF- SGP）	105万美元（约691 万人民币）	每年一次在小额赠款项目及UNDP网站公开征集 项目建议书，时间大约为3—4月底，由国家指导 委员会负责项目的评审和批准。	10-20个
国际计划	2010财政年度， 国际计划（中 国）的总花费为 4,770,000欧元（约 为42,962,436人民 币）。	无	无

<p>环境保护</p>	<p>全国</p>	<p>A)合法的中国民间团体，不拘泥于是否注册； B) 递交项目建议书（中英文皆可）给 info@greengrants.org.cn，如对GGF在中国的资助规则不熟悉，强烈建议事先就申请项目的可行性进行咨询沟通 C) 如GGF中国顾问委员会初步认可申请，会发出通知，请在网站下载项目申请表并填写</p>
<p>扶贫（包含贫困地区教育扶贫）、环境保护、文化教育、扶老助残、医疗卫生心理、社区服务、灾后救助重建、文化保护</p>	<p>全国范围</p>	<p>A)机构注册为独立法律主体， B)具有能够接收外汇捐赠的银行账户， C)具备执行公益项目、公益捐款财务管理能力、机构有效运营能力， D)符合美国、中国捐赠相关法律法规规定等。 E)申请资助项目必须满足项目地区的实际需求、符合项目所支持受益人群的迫切需求，并且对项目所要解决问题提供合理有效的解决路径和手段等</p>
<p>环境保护</p>	<p>全国范围的贫困地区</p>	<p>凡在中国民政系统注册的社会团体，基金会，民办非企业都是合格的申请机构，申请时需提供注册证明和组织机构代码证。</p>
<p>母婴和儿童健康、儿童权利倡导与儿童保护、基础教育、社区主导的供水与环境卫生改善、生计与社会性别灾害风险管理</p>	<p>西部</p>	<p>A)合法注册机构，对注册性质没有限制 B)完善的财务管理机制和审计制度</p>

3 企业资源小结

虽然大部分受访企业选择暂时不发布《2011年中国公益组织资源匹配现状填写卡》，但是我们通过深度访谈发现，企业在资助公益组织时，提供了较为多样化的资助形式，包括项目资金、志愿者支持、培训和硬件设施、传播资源和购买公益组织产品等。基于企业可持续发展及履行企业社会责任（CSR）的战略，大部分受访企业设立了专门的CSR部门并配备了CSR总监和经理人负责资源的匹配和项目的设计。在资助的额度上，单个企业对公益项目的资助总额多数在百万元级别之上，其中IT企业、制药企业的资助额度与频率都比较高。企业在与公益组织合作时，更为看重公益组织与企业价值观和战略的契合度，项目与自身主营产品或服务的结合。

4 政府资源小结

“十二五”规划纲要中，“标本兼治 加强和创新社会管理”一篇，从创新社会管理体制、强化城乡社区自治和服务功能、加强社会组织建设、完善维护群众权益机制、加强公共安全体系建设5个大方面，对加强和创新社会管理作出了整体部署。³这对公益组织获取政府资源提供了新的政策依据。近年来，一些主要城市的民政局、社会工作委员会（社工委）、社会工作办公室、社会发展局积极倡导民生建设，并愿意在社会基本公共服务、社会公益服务、社区便民服务、社会管理服务、社会建设决策研究、信息咨询服务等⁴方面提供资助；此外农业部、财政部、卫生部、教育部、人保部、科技部等部门也有在专业领域内购买公共服务的配套政策。本次受访的相关政府官员表示，相关的资助总额度在几十万到百万元级别。有些城市中的区级社工委及民政部门会通过公益招投标等进行资助，但在申请资助的资格要求上比较严格，只接受民政系统注册的公益组织申请。

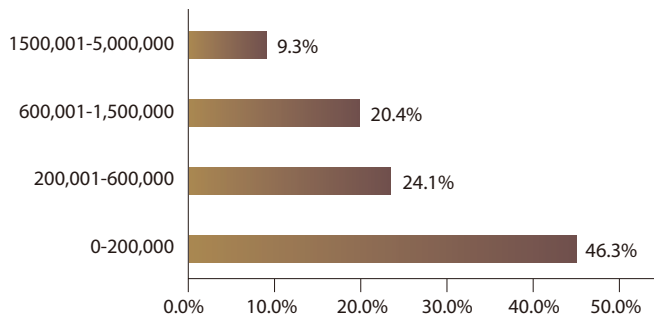
3 引自：《人民日报》2011年4月8日第2版，《标本兼治创新社会管理（政策解读·“十二五”规划纲要）》。

4 此处六大类的划分依据《北京市2011年政府购买社会组织服务项目指南》（2011年3月）。

三、公益组织需求汇总

1 公益组织受资助总体情况

本次调查的公益组织以中小规模为主，在2010财年，受访的公益组织受助规模平均为535,260元，如图三所示，以受助20万元以下者居多（46.3%）。

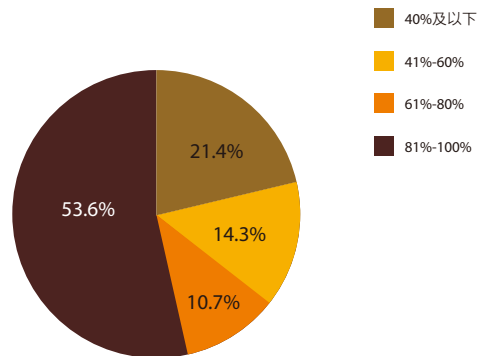


图三 2010年公益组织总受助规模平均值

2 不同工作领域的资金缺口

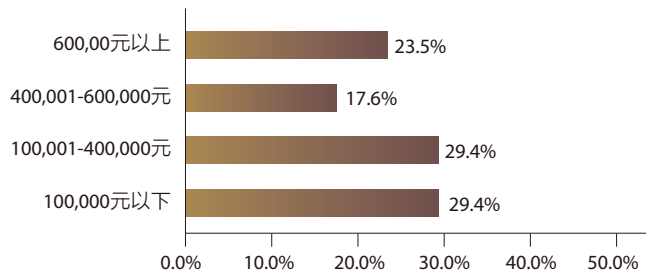
在受访机构中，从事扶贫领域工作(含贫困地区教育扶贫)的组织年度资金缺口平均额为768,294元，去掉三个200万以上的极

2010年，受访公益组织从外部筹集的资金额度占总资产比重平均为71%，五成公益组织表示，外部筹资占了自身机构总资产额度的81-100%（图四）。



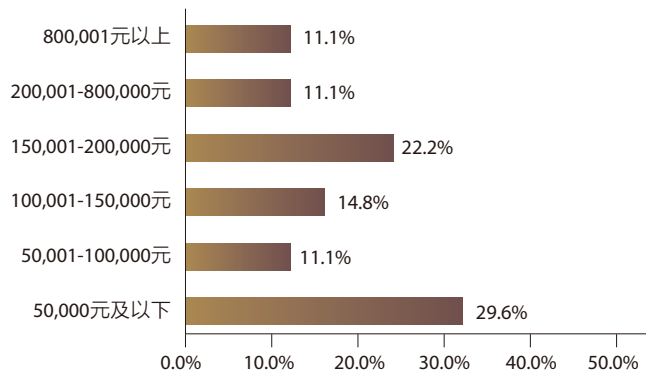
图四 2010年公益组织外部筹资额度占自身总资产百分比

值后，平均缺口额度为290,071元。(图五)。



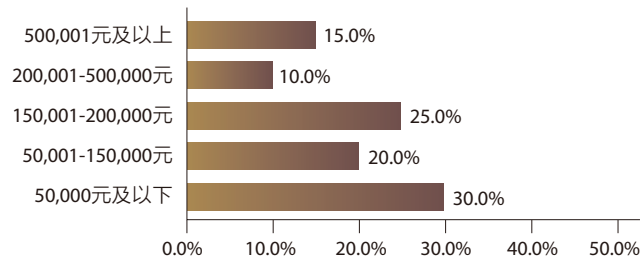
图五 扶贫领域 (含贫困地区教育扶贫) 机构2011年资金缺口比例

受访的环境保护机构在2011年资金缺口平均额为1,340,296元, 去掉一个300万的极值后, 平均缺口额度为238,000元。(图六)。



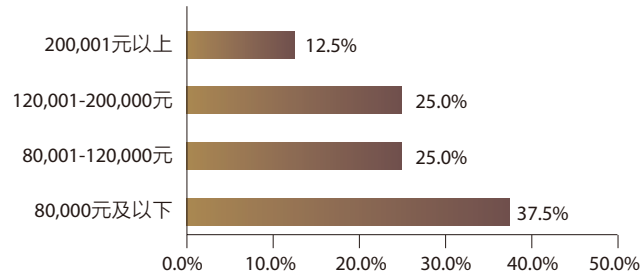
图六 环境保护机构2011年资金缺口比例

本次受访的文化教育机构2011年资金缺口平均额为341,000元, 去掉一个300万的极值后, 平均缺口额度为253,684元。(图七)。



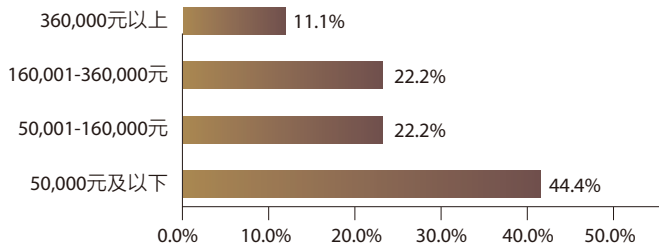
图七 文化教育机构2011年资金缺口比例

受访的扶老助残机构2011年资金缺口平均额为175,000元, 去掉一个68万的极值后, 平均缺口额度为102,857元。(图八)。



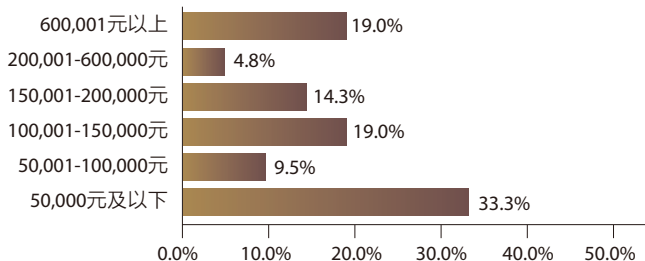
图八 扶老助残机构2011年资金缺口比例

本次受访的医疗卫生心理机构表示，2011年资金缺口平均额为232,000元，去掉一个100万的极值后，平均缺口额度为136,000元。(图九)。



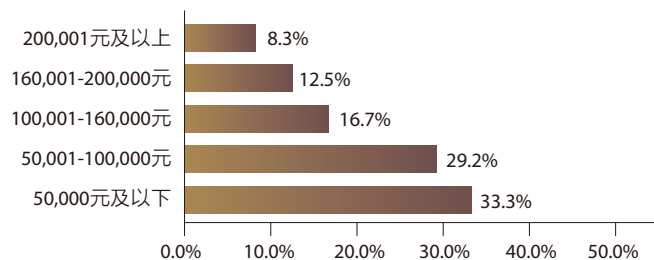
图九 医疗卫生心理机构2011年资金缺口比例

受访的社区服务机构2011年资金缺口平均额为342,309元，去掉四个100万及以上的极值后，平均缺口额度为128,735元。(图十)。



图十 社区服务机构2011年资金缺口比例

从事能力建设的公益组织在本次访问中表示，2011年资金缺口平均额145,292元。(图十一)。



图十一 能力建设机构2011年资金缺口比例

在调查中，我们发现，行政费用的资金缺口是多数公益组织面临的主要资金问题之一，受访的公益组织在行政费用上的年度资金缺口平均为105,000元。

四、资助方公益资助现状研究

本次调研接受采访的企业、基金会、政府部门和国际非营利组织都会根据各自的使命和工作领域，设立比较明确的资助目

标，但大部分（66.7%）的资助方在每年度并没有固定的接受资助申请的时间。资助方在决策前，会向相关领域的专家学者和有经验的合作组织进行咨询，63%的资助方会通过业内人士有选择地发布信息。资助方的决策人主要以总裁、CSR总监和CSR经理为主，外资企业一般还会涉及到亚太区总部或者全球总部的评估和审核。在国内基金会（含公募及非公募）、国外驻华使馆、国际基金会和非营利机构中，参与资助决策的人员主要有项目官员、资助主管、项目总监和理事会成员。

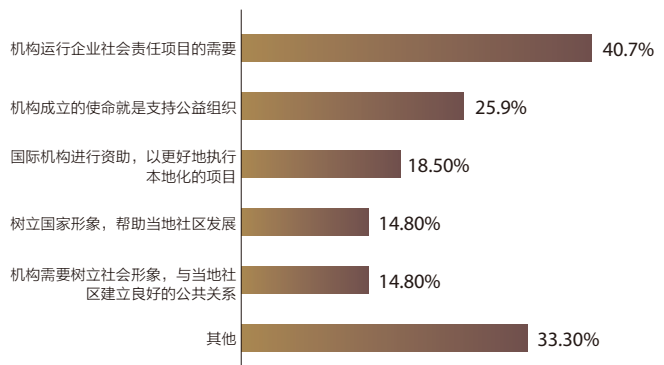
81.5%的资助方以提供项目资金的方式支持公益组织，63%的资助方年度资助10个以内的公益组织。绝大部分资助方会严格按照既定的资助领域选择公益组织或项目进行资助，计划领域之外的项目很难获得资助，个别资助方会针对创新性突出的项目给予资助。由此看来，对资助方的资助信息进行分析与瞄准，对于公益组织筹款而言十分重要。绝大部分资助方会要求受资助机构为合法注册的公益组织，其中六成资助方倾向于资助民政系统注册的公益组织，国际基金会、国际非营利组织对注册形式的要求相对宽松⁵，一些企业在公益创投活动中会对工商注册的机构进行资助。

在十八类筹资能力中，资助方认为公益组织最应该提升的能力为：项目组织或执行能力；项目策划能力；对筹资信息的分

析、瞄准与应对能力；财务管理能力；合作筹款与资源整合能力以及财务管理能力等。

1 资助动因与决策考量

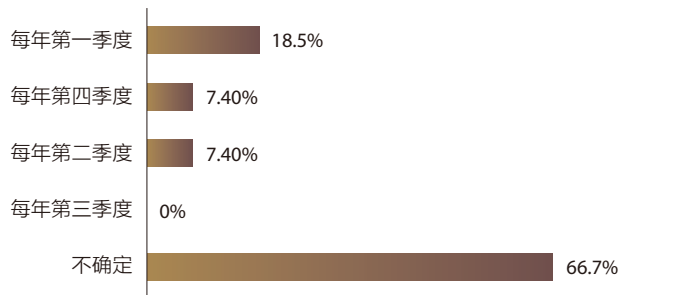
企业资助方一般由于履行企业社会责任、回馈社会的需要，会选择合适的公益组织进行合作。基金会、政府部门或国际非营利组织，其宗旨使命常常包含了对公益组织的支持。在资助动因上，不同资助方的资助原因相对一致(图十二)。



图十二 资助方资助公益组织的原因

5、一位受访国际基金会代表提到“社会合法性”，即不要求受资助机构正式注册(民政或工商)，只要求其具有社会意义上的合法性，其工作能够得到服务对象和同行的识别和认可。

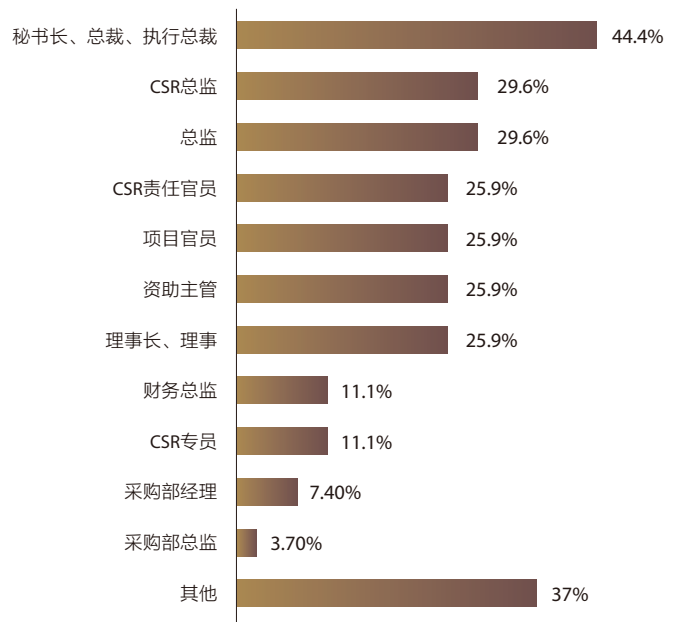
调研显示，六成以上资助方每年度没有固定的制定资助计划的时间，小部分(18.5%)机构会在每年的第一季度做资助计划。在没有固定资助计划时间的机构中，一部分机构资助时间与机构财政年度紧密相关，一般在新财政年度开始后的第一个季度会接受项目申请，这种情况在企业和国际基金会中比较常见；另外一部分机构本身也进行筹款活动，因此其提供资助的时间取决于自己筹款的时间，这部分机构以国际非营利组织和国内的基金会居多(图十三)。



图十三 资助方每年制定资助计划的时间

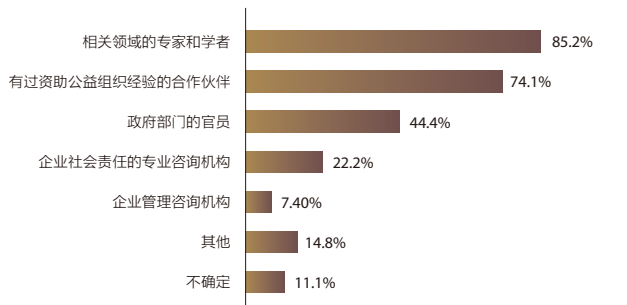
在企业中，参与资助公益组织决策的人员主要以总裁、CSR总监和CSR经理为主，外资企业一般还会涉及到亚太区总部或者全球总部评估和审核。本次调查显示，受访企业绝大多数都没有专门的CSR部门，负责资助公益项目的各种事宜，少数企业没有专门的CSR部门，由市场部或公共关系部门负责。在基金会、国

外驻华使馆、国际基金会及非营利组织中，参与资助公益组织决策的人员主要有项目官员、资助主管、项目总监和理事会成员。其中，大部分受访机构表示项目官员会负责初步的筛选工作，然后报送理事会进一步评估(图十四)。



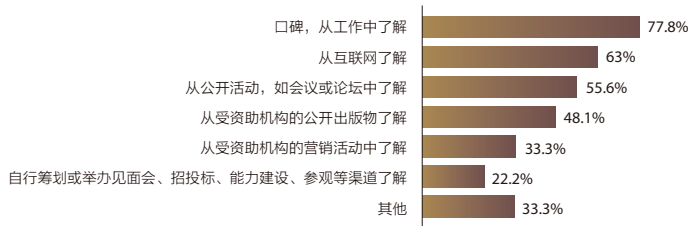
图十四 资助方参与资助决策的人员职务分布

在调查中我们了解到，资助方在资助公益组织时会向第三方机构进行咨询，其中相关领域的专家、学者(85.2%)和有过资助公益组织经验的合作伙伴(74.1%)是主要的咨询对象。除此之外，有44.4%的资助方还会比较看重政府部门的评价，在访谈中我们了解到资助方普遍要求受资助机构有良好的政府关系。对于比较陌生的公益组织，资助方一般会向其他有过合作的公益组织和企业社会责任的专业咨询机构进行咨询，一些机构表示会参考媒体的报道(图十五)。



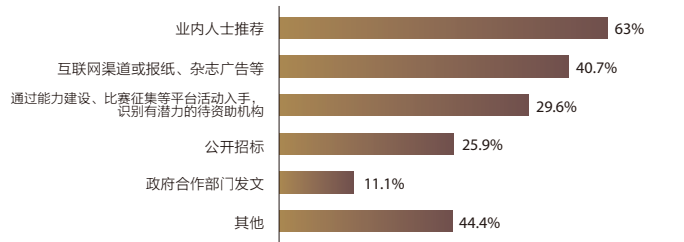
图十五 资助方在资助公益组织时进行第三方咨询的比例

在了解受助机构和项目的信息时，资助方最倚重的是来自合作伙伴(77.8%)和互联网(63%)的信息。此外会议、论坛等公开活动(55.6%)和受资助机构的公开出版物、年报(48.1%)也是资助方重要的信息来源。33.3%的资助方会通过受资助机构的营销活动了解信息，22.2%的资助方还会通过自行筹划或举办见面会、招投标、能力建设、参观等渠道了解受资助机构的信息(图十六)。



图十六 资助方了解受资助机构和项目信息的渠道

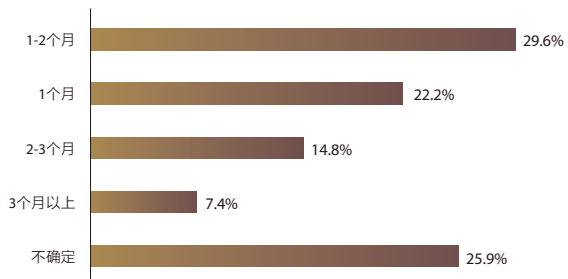
在发布资助信息时，63%的资助方会通过业内人士推荐的方式有选择地发布信息。互联网和报纸、杂志广告也是重要的信息发布渠道。通过访谈我们了解到，除了上述两个主要信息渠道以外，企业还会通过比赛征集和公开招标等方式发布资助信息，驻华使馆较少公开发布资助信息，而是在有过合作经验的伙伴中寻求合作(图十七)。在有经验的大型基金会中如中国扶贫基金会，一般常设有公益组织机构数据库，因此公益组织与这类资助方保持日常接触将有助于项目的申请。



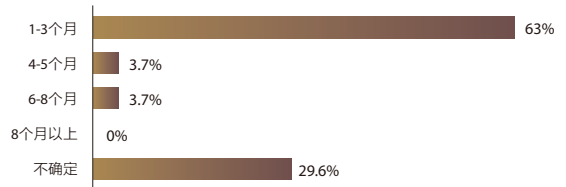
图十七 资助方发布资助信息的渠道

从以上两项调查来看，资助方主动和被动获取信息的渠道基本是一致的，多数资助方都比较看重受资助机构的业内口碑和透明度。在访谈中我们了解到，资助方在获取和发布信息时都会首先向合作伙伴和业内人士寻求建议和推荐，因此在公益领域中良好的伙伴关系和公开透明的公共形象对于公益组织筹资而言是非常重要的。

调查显示，资助方与公益组织接触洽谈项目合作意向所需要的时间则比较分散，超过半数（51.8%）的资助方会在接到申请书初稿后2个月之内完成修改申请书等双向沟通过程（图十八）。进入决策程序后，资助方内部讨论并决定所用的时间主要集中在1-3个月（63%），其中多数机构会在1个月之内决定是否资助(图十九)。通过访谈我们了解到，影响受资助资格审核时间的主要因素有受资助机构材料提交不齐、资助方区域或全球总部需要审核和资助方项目官员出差等。



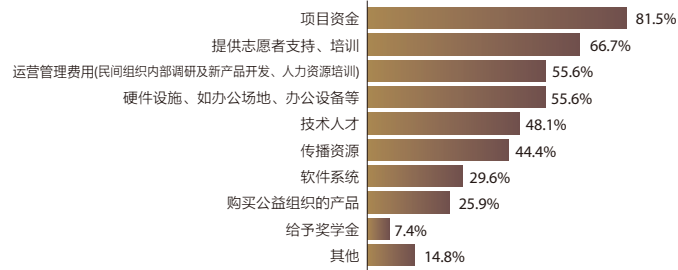
图十八 资助方与公益组洽谈合作意向所用时间



图十九 资助方内部讨论并决定资助公益组织所用时间

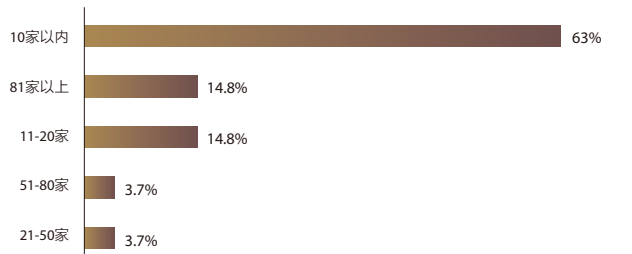
2 资助行为方式

资助方资助公益组织最主要的四种方式是提供项目资金、志愿者支持、培训、运营管理费用和硬件设施。81.5%的资助方会向公益组织提供项目资金；66.7% 资助方会提供志愿者支持；55.6%者提供运营管理费用和硬件设备；48.1%的资助方会提供技术人才，其中企业提供技术人才和服务的比例居多；44.4%的资助方会分享自己的传播资源，为受资助机构或项目的宣传提供支持，。其他比例较小的资助方式还有向公益组织提供软件系统的支持和购买公益组织服务和产品（图二十）。



图二十 资助方以不同形式资助公益组织的比例

调查显示,过去5年,资助方资助公益组织的数量集中在10家以内(63%),此外资助数量在“11-20家”和“81家以上”的也占一定比例。在过去5年的资助行为中,81.5%的资助方对一部分公益组织进行过连续资助,14.8%的资助方完全没有连续资助的行为。通过访谈我们了解到,不同性质的资助方,都倾向于选择一个合适的公益组织或者项目,进行2-5年不等的连续资助,资助的额度会参考前一年度的项目实施效果有所增减。

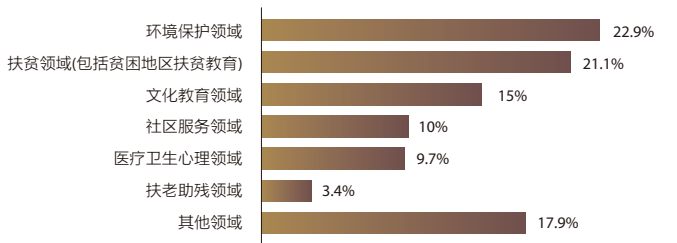


图二十一 过去5年,资助方资助的公益组织的数量



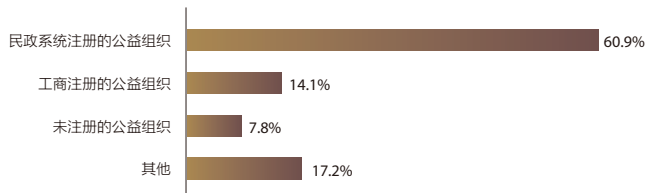
图二十二 过去5年,资助方对同一公益组织进行连续资助的比例

调查显示,过去5年,资助方在环境保护和扶贫领域投入最多,此外在社会创新及灾后救助等领域内投入较多。在访谈中我们了解到,绝大部分资助方会严格按照既定的资助领域选择公益组织或项目进行资助,计划领域之外的项目很难获得资助,个别资助方会针对创新性突出的项目给予资助。由此看来,对资助方的资助信息进行分析与瞄准,对于公益组织筹款而言十分重要(图二十三)。



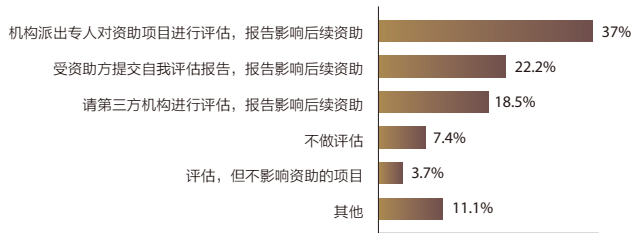
图二十三 过去5年,资助方对不同领域的公益组织进行资助的平均比重

过去5年,资助方资助的公益组织以民政部注册的公益组织为主(60.9%),少数为工商注册的公益组织(14.1%),极少有未注册的公益组织(7.8%),此外还有各级妇女儿童联合会等群团组织(图二十四)。通过访谈我们了解到,绝大部分资助方会要求受资助机构为合法注册的公益组织,其中六成资助方倾向于资助民政系统注册的公益组织,国际基金会、国际非营利组织等对注册形式的要求相对宽松,一些企业在公益创投活动中会对工商注册的机构进行资助。



图二十四 过去5年,资助方对不同性质的公益组织进行资助的比例

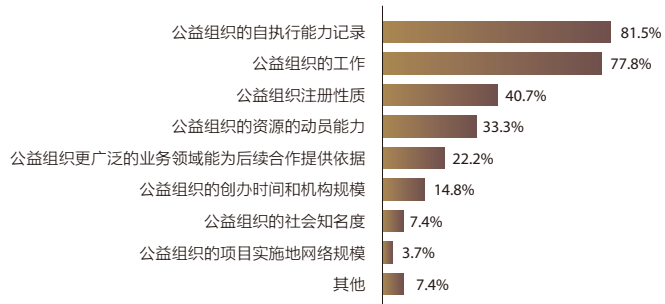
调查显示, 37%的资助方会派出专人对所资助的机构或项目进行评估, 22.2%的资助方选择由受资助方提供自我评估报告, 18.5%的资助方请第三方机构进行评估。此外, 约11.1%的机构会采用受助机构自评和资助方项目官员评估相结合的方式, 少数资助方会采取受资助机构自评、资助方评估和第三方评估三类混合评估的方式(图二十五)。通过访谈我们了解到, 所有资助方都会参考评估结果决定是否继续资助或者是否增减资助额度。一些资助方表示, 在实际的工作中, 评估标准比较难确定, 项目评估存在困难, 资助方希望受资助的公益组织能够制定相对完善的自我评估量化指标, 并希望有专业的第三方评估机构进行协助。



图二十五 资助方对所资助的机构或项目的评估方式

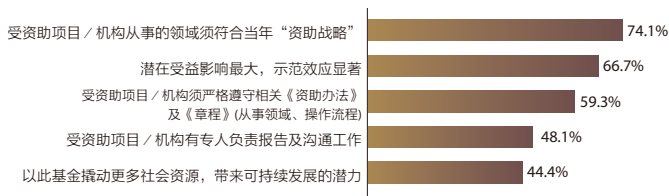
3 资助标准与条件

在采访资助方的过程中, 我们发现资助方挑选公益组织进行资源合作的三个主要标准为: 公益组织的项目执行能力记录、公益组织的工作领域(如扶贫、教育、医疗健康等)、公益组织的注册性质(如民政系统注册、工商注册等)。此外比较重要的标准依次排列为: 公益组织的资源动员能力、公益组织更广泛的业务领域能为后续合作提供依据(即拥有更强大的执行领域)和公益组织创办的时间和机构规模(图二十六)。



图二十六 资助方选择资助公益组织的三个主要标准

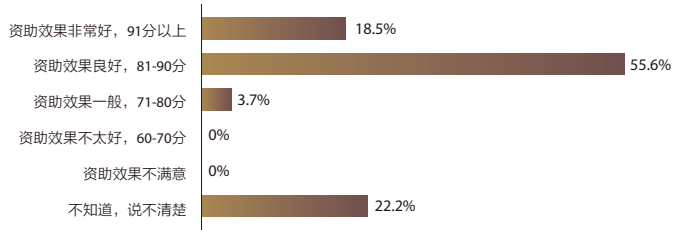
资助方在进一步遴选合作伙伴或资助项目的依据中, 最为看重: 受资助项目/机构从事的领域须符合资助方当年的“资助战略”; 潜在受益影响大, 示范效应显著; 受资助项目/机构须严格遵守资助方相关《资助办法》及《章程》(如从事领域、操作流程)(图二十七)。



图二十七 资助方遴选资助项目的进一步依据

4 资助效果自我评估

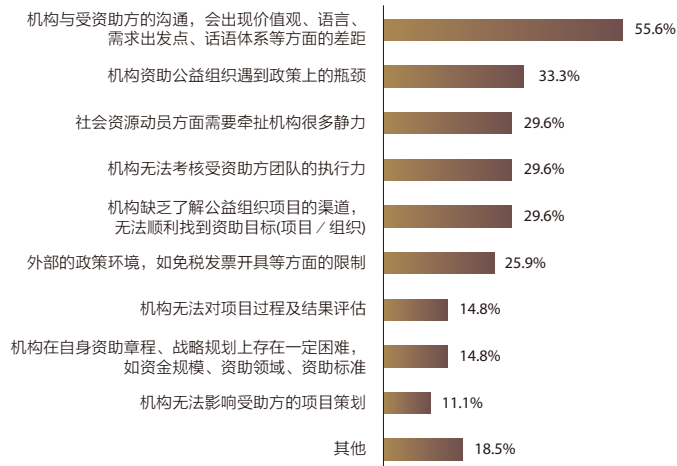
过去5年内，五成以上资助方认为自己与公益组织合作的资助效果良好。同时，也有两成资助方自我评价非常严谨及谦虚，认为不太清楚。



图二十八 过去5年,资助方对资助公益组织效果的自我评估

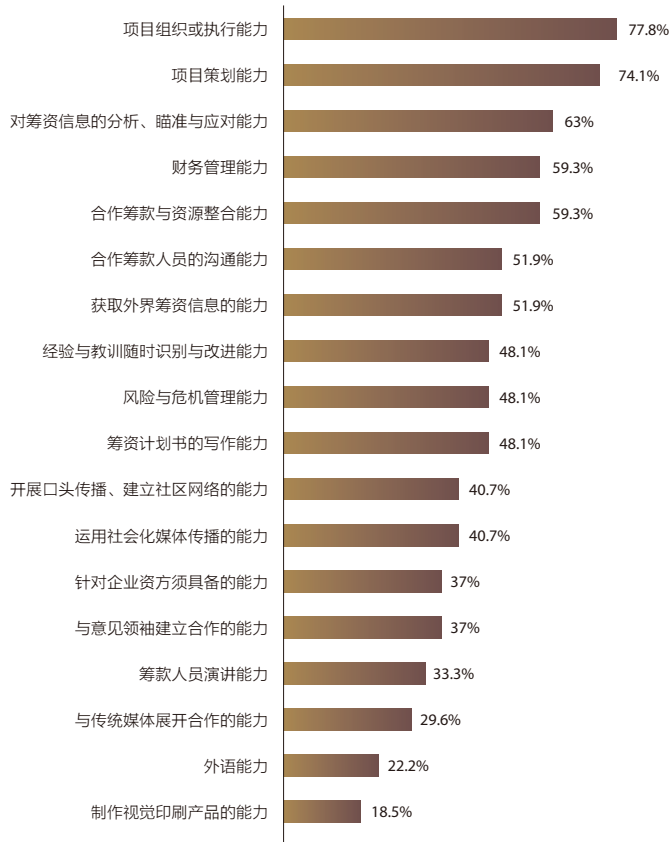
在资助过程中，资助方认为主要的困难在于：资助方与受资助方在沟通上会出现价值观、语言、需求出发点、话语体系等方面的差距(55.6%)。其次在政策方面也遇到一些困难(33.3%，图二十九)。

对于下图最后一条，“机构无法影响受助方的项目策划”，大多数基金会不太赞同这句话，因为多数基金会秉承前期策划深度参与及后期执行给予信任的态度来看待公益组织。正如一位受访基金会代表评价道：“我们是来帮助有梦想的中国伙伴实现他们的梦想，而不是让他们来实现我们的梦想，所以不会过分干涉合作伙伴的项目设计。”



图二十九 资助方在资助公益组织过程中遇到的困难

本次调研对公益组织的筹资能力做了十八个分类，资助方认为公益组织最应该提升的五类能力为：项目组织或执行能力；项目策划能力；对筹资信息的分析、瞄准与应对能力；财务管理能力；合作筹款与资源整合能力(图三十)。



图三十 资助方认为公益组织应该提升的主要能力

五、公益组织筹资现状研究

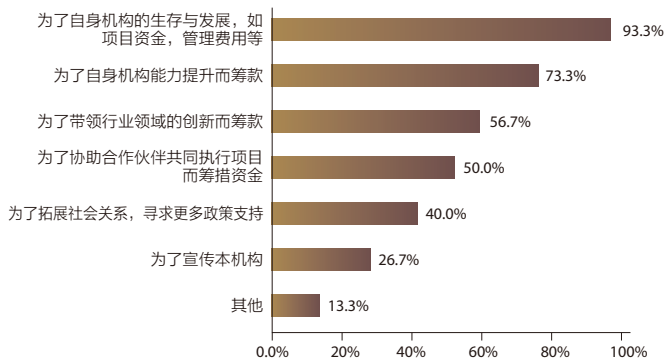
公益组织获取资助方筹资信息的渠道主要来源于日常联络人的信息交换(60%)、资助方网站(56.7%)等，除此以外参与公开的公益活动也能为其拓宽资源渠道提供帮助。公益组织中能成功获得外部筹资的主要原因有：拥有出众的项目策划和计划书、严谨的项目执行能力、注重维护公共关系、准确搜集有效信息以及保持专人负责沟通机制。当问及公益组织未能获得同一资助方连续资助的首要原因时，33.3%的受访者认为是资助方的资助战略发生了变化，另外双方在沟通时出现困难也有一定影响因素。现阶段最容易获得外部资金的领域分别为扶老助残(60%)、少年儿童关怀与发展(56.7%)、扶贫与生计发展(56.6%)和环境保护(53.3%)。最困难的工作领域则为文化教育(50%)和能力建设(43.3%)及医疗卫生心理(33.3%)。

在对十八种筹资能力进行排序后，受访公益组织认为最迫切需要提升的前四个能力分别为对筹资信息的分析、瞄准与应对能力；项目组织或执行能力；项目策划能力和获取外部筹资信息的能力。由此可见，策划和执行力是公益组织中公认比较重要与急需提高的部分。特别是项目组织或执行能力、项目策划能力两

项，也是资助方非常看重的。

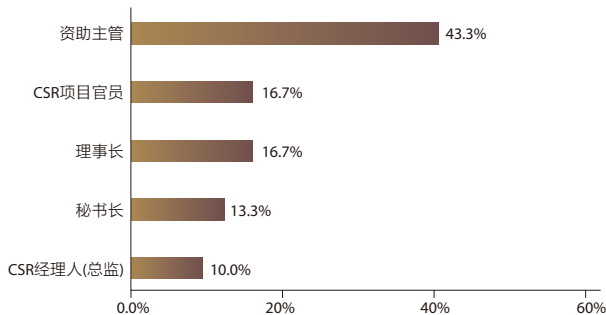
1 公益组织筹资基本信息

在本次调研的受访机构中，公益组织进行外部筹资的首要原因分别为：获得机构生存与发展金、提升自身能力而筹资、为了带领行业的创新而筹资、为了协助合作伙伴执行项目而筹资。由此可见，公益组织为了根本的生存发展需要仍是向外部筹资最主要的动因(图三十一)。



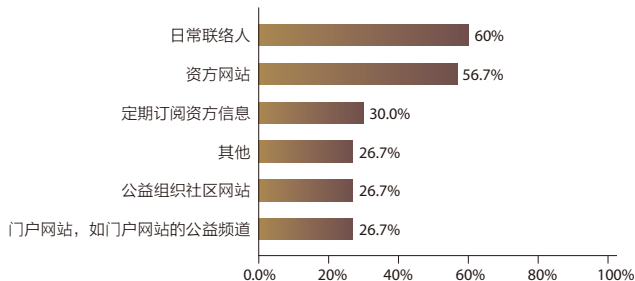
图三十一 公益组织进行外部筹资的原因

公益组织中在筹资过程中，经常需要联系的资助方人员职务涉及资助主管(43.3%)、CSR项目官员(16.7%)、资助方的理事长(16.7%)、秘书长(13.3%)和企业CSR经理人(10%)(图三十二)。



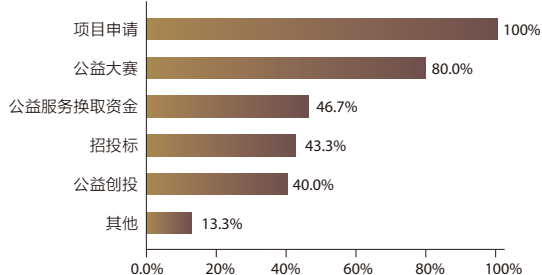
图三十二 公益组织筹资过程中联络的资助方人员职务

公益组织获取资助方筹资信息的渠道主要来源于日常联络人的信息交换(60%)、资助方网站(56.7%)等，此外定期订阅资助方信息、参与不同的公益活动等方式也有助于公益组织获得最新资讯信息(图三十三)。



图三十三 公益组织获得筹款信息的渠道

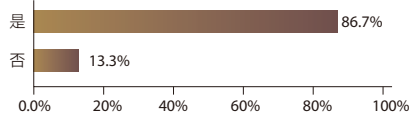
现阶段，大部分公益组织通过项目申请(100%)、参与公益评大赛(80%)来获得外部筹资源并脱颖而出。此外，通过资助方的公益服务购买(46.7%)、招投标(43.3%)和公益创投(40%)也正逐渐成为外部筹资的趋势(图三十四)。



图三十四 公益组织参与过的筹款方式

2 公益组织筹资经验

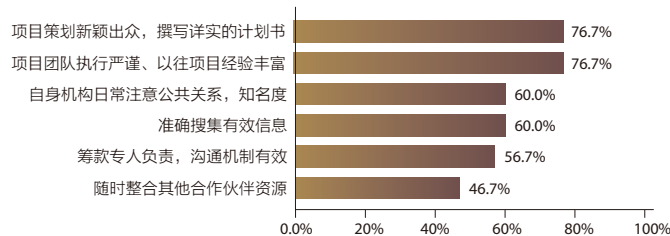
本次调研的公益组织中，86.7%的受访者有过连续获得同一资助方资助的经历，这为机构和项目的连续性发展提供了一个较好的基础(图三十五)。



图三十五 公益组织连续获得同一资助方资助的情况

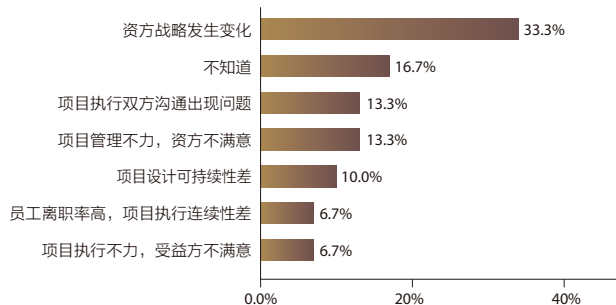
当问及能获得成功外部筹资的主要原因时，公益组织的回答与资助方的要求不谋而合：七成的公益组织认为有出众的项目策划和计划书、严谨的项目执行能力、六成的认为注重维护公共关

系、准确搜集有效信息以及五成的受访者认为保持专人负责沟通机制是最重要及关键的(图三十六)。



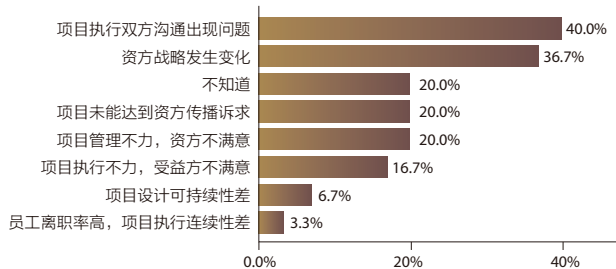
图三十六 公益组织筹款成功的经验

当问及公益组织未能获得同一资助方连续资助的首要原因时，33.3%的受访者认为是资助方的资助战略发生了变化，其次16.7%的受访者也不清楚具体原因在哪里。因此随时了解资助方的想法并让双方随时能进行一定程度的调整看来至关重要(图三十七)。



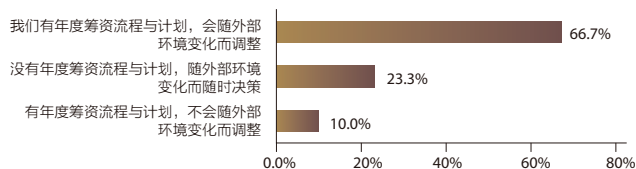
图三十七 公益组织未能获得同一资助方连续资助的首要原因

在未能获得连续资助的次要原因中，四成受访者认为双方在执行中沟通出现了问题，同时资助战略发生变化，另外有20%的不可知原因。这与资助方认为的资助过程中的主要困难保持一致，即“价值观、语言、需求出发点、话语体系等方面的差距”（图二十九）。看来如何站在双方的立场上统一话语体系，进行必要的充分意见交流与切磋，是公益组织与资助方在打交道过程中的一大难点（图三十八）。



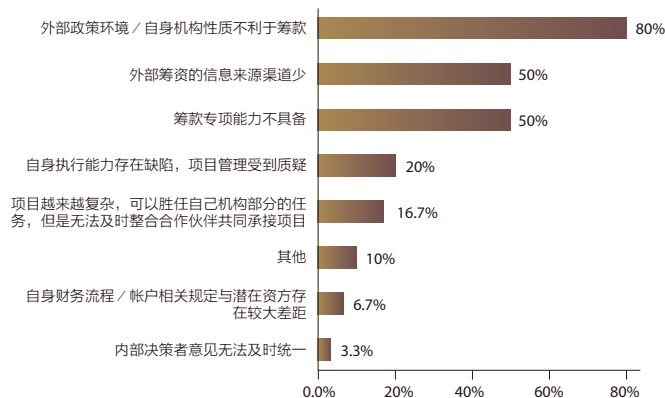
图三十八 公益组织未能获得同一资助方连续资助的次要两个原因

针对外部资助情况随时变动的现状，66.7%的受访公益组织表示他们有年度的筹资计划和工作流程。但也有23.3%的组织没有年度筹资流程和计划，因此会随时调整筹资策略（图三十九）。



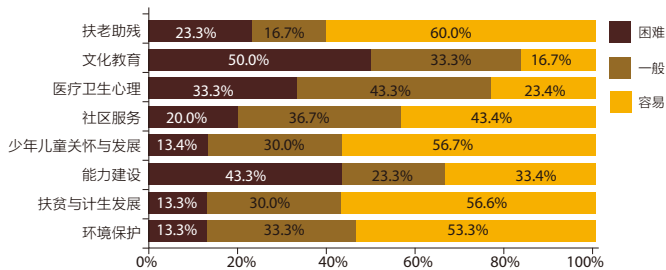
图三十九 公益组织是否有系统的筹资工作流程及年度计划

在进一步分析公益组织筹资困难的原因时，我们发现三个主要原因是外部政策环境（自身机构的注册性质）不利于筹资（80%）、外部筹资信息来源少（50%）及筹款专向能力不具备（50%）。其余原因更多与机构自身能力相关。因此改善外部政策环境，同时提升每一个公益组织的专业筹款能力成为必然（图四十）。



图四十 公益组织筹资困难的原因

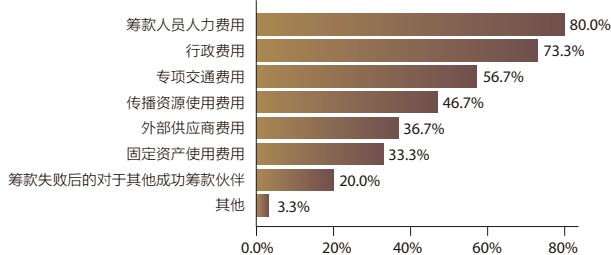
在不同工作领域筹款难度的分析中，我们发现现阶段最容易获得外部资金的领域分别为扶老助残（60%）、少年儿童关怀与发展（56.7%）、扶贫与生计发展（56.6%）和环境保护（53.3%）。最困难的工作领域则为文化教育（50%）和能力建设（43.3%）及医疗卫生心理（33.3%）。这与现阶段我们的国情发展状况是紧密相连的（图四十一）。



图四十一 公益组织对于不同项目的筹资难易程度

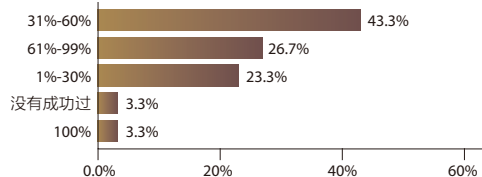
3 公益组织筹资成本分析

在筹款成本分析中，本调查发现公益组织的筹款成本主要来自于筹款人员的人力费用(80%)、行政费用(73.3%)和专项交通费用(56.7%)。另外，传播资源使用费用、外部供应商费用和固定资产使用费用也是成本构成之一(图四十二)。



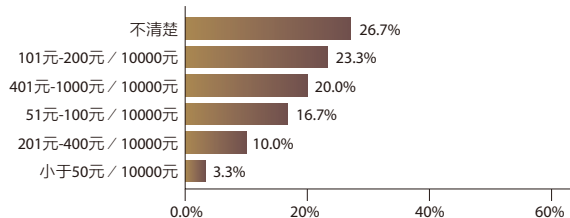
图四十二 公益组织的筹款成本构成

在过去一年内，在耗时20人*小时⁶以上的筹款行为中，成功率在31-60%的受访组织占了43.3%，更高的成功率如六成以上者比例分别为26.7%或3.3%。因此虽然困难重重，但是还是不乏优秀的公益组织能在竞争中获取外部资源的(图四十三)。



图四十三 公益组织过去一年的筹款成功率(主要针对耗时20人*小时以上的筹款行为)

若以筹款1万元为目标，23.3%的受访者回答筹款的成本大概为101-200元，20%者回答为401-1000元。26.7%的公益组织不清楚成本大概为多少(图四十四)。

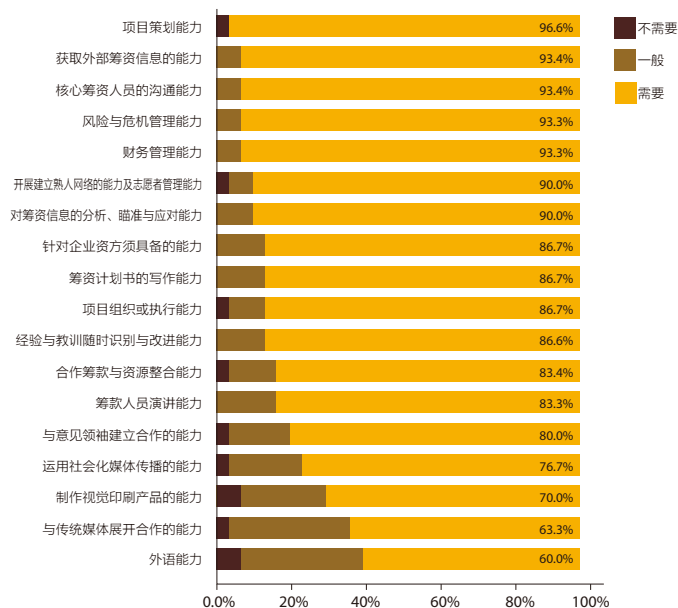


图四十四 以10000元筹款目标为例，公益组织针对不同资助方的平均筹款成本

6 这里指一个全职工作人员，完成20小时的筹资工作的工作量。

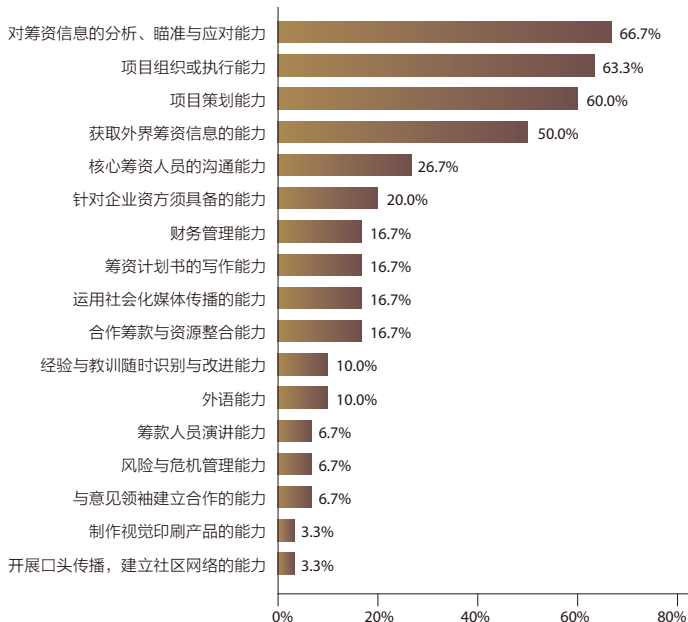
4 公益组织筹资能力需求分析

本调研将筹款相应的十八类能力做了专门细分，受访的公益组织对这十八类能力都非常渴求给予提升。其中排在前列的能力需求为项目策划能力、获取外部筹资信息的能力、核心筹资人员的沟通能力、风险与危机管理能力、财务管理能力等。这与资助方的分析需求大致一样(图四十五)。



图四十五 公益组织筹资过程中的对各类能力的需求

在对十八种能力进行排序后，受访公益组织最迫切需要提升的前四个能力分别为对筹资信息的分析、瞄准与应对能力；项目组织或执行能力；项目策划能力和获取外部筹资信息的能力。由此可见，策划和执行力是公益组织中公认比较重要与急需提高的部分。特别是项目组织或执行能力、项目策划能力两项，也是资助方非常看重的（图四十六）。



图四十六 公益组织筹资过程中首要需要能力

六、筹资现状：资助方与公益组织总结

本次调研通过对现阶段具有代表性的30个不同类型资助方的深度访谈和84家公益组织的问卷调查，发现现阶段由于筹资信息披露机制尚未建立完善，加之不同类型的资助方需求、标准各异，政策环境有所制约等原因，公益组织在筹资方面挑战不断；但可供公益组织生存与发展的资源仍然非常多样，在基金会、企业以及政府方面都有很强的挖掘潜力。从对企业资助方的访谈中，我们了解到相当数量的企业都不愿意支持民间公益组织，尤其是草根组织；多数企业都会与中国扶贫基金会、中国青少年发展基金会这类有政府背景的大型基金会合作，或者与业内知名的大型公益组织（如NPI）合作，一些民间组织可以间接从这些中间组织获得支持。虽然现阶段企业与公益组织的合作还不够充分，但未来在这一领域有非常大的拓展空间，例如可通过建立企业专项基金或成立企业基金会更好的将对公益组织的支持和企业自身的战略融合在一起。在与政府合作方面，大部分公益组织由于注册等原因，暂时未能获得政府的资助，但近年来陆续出台的一些全国性和地方性政策都显示出政府将加大向公益组织购买公共服务的信号，政府与公益组织的多样化合作也有望成为社会管理领域制度创新的方向。为了解决公益组织筹资自身能力和外在环境的双重困境，还可考虑由专职筹款基金会集合多家公益组织采取联合劝募方式（United Way）⁷，从而增加筹款的成功率和总额度，在这方面上海公益事业发展基金会（联劝）已经做出了有益尝试。

调查显示，资助方多在熟人圈子中，定向寻找优秀项目，同时对于项目的运作给予很高的关注度，这对公益组织的社会网络及执行能力又提出了较高要求。六成资助方倾向于资助民政系统注册的公益组织，国际基金会、国际非营利组织等对注册形式的要求相对宽松，一些企业在公益创投活动中会对工商注册的机构进行资助。在过去5年中，资助方在环境保护和扶贫领域投入最多，其次是社会创新、灾后救助等领域。在公益组织自评中，筹资较为困难的是能力建设和医疗卫生心理领域。

7 “联合劝募”（United Way）的方式最早起源于1873年的英国，在利物浦市20个公益组织统一合办慈善募款活动；1887年，美国丹佛市首先跟进，这类募款方式进而在西方国家蓬勃发展。“联合劝募”的理念在于通过一个专职募款的机构，有效的集合社会资源，并合理统筹分配给有需要的公益组织。如此一来，公益组织就能够专心开展服务活动，而社会公众也可免于重复募款的干扰。在当前中国大多数公益组织不具备直接面向公众筹款的资格，推展联合劝募方式，由具有公募资格的基金会或中间型社会组织帮助中小型公益组织集中筹款，可以有效缓解政策瓶颈。

根据国际发展研究中心⁸的建议，公益组织在筹资中会遇上各种各样的现实困境，只有分门别类地采纳相应策略才能有效筹资。举例如下：

公益组织筹资的现实困境	应对策略
公益组织越来越多，潜在筹资竞争激烈	在机构内，制定多样化的资助方数据库，根据不同资助方的特点、资助额度、资助要求，来设计与执行项目。
资助方提供的资源越来越少	设计一个多样化的筹资策略，尝试从更远的地域或更广泛的渠道中寻找潜在合作对象。
资助方资助的要求与条件过多，无法满足	尝试从资助方的角度考虑问题与进行沟通。同时确保在与资助方沟通过程中，简单清晰地陈述你的计划：谁在哪里通过哪些方法完成哪些目标；为什么这些目标是可行的。如果双方出现分歧，尝试主动提供一个双赢的解决方案。
资助方不愿意将大笔资源投给草根公益组织	在筹资前，如可行，寻找更强有力的合作伙伴（如专家、大学、研究机构或大型的公益组织）一起进行联合筹资。
要为某一个特殊的项目寻找资源，感到非常困难	寻找更独特的筹资渠道，比如当地企业、当地意见领袖等。
筹资的技巧太高深，一般公益组织不懂	在平时，公益组织的每一位成员就要积累自己的网络、信息库和知识资源以备不时之需。同时，多利用互联网资源或公益资深人士的信息资源来寻找。
公益组织间提供的服务彼此雷同，造成恶性竞争的局面	每个公益组织要创造自己机构或项目独特的竞争优势，在相同的大领域中寻求与众不同的工作策略、服务群体、服务方法等。

公益组织进行外部筹资的首要原因是获得生存与发展基金，公益组织获取资助方筹资信息的渠道主要来源于日常联络人的信息交换（60%）、资助方网站（56.7%）等。在2010财年，受访的公益组织总受助规模平均为535,260元，以受助20万元以下者居多（46.3%）。2010年，公益组织筹集外部资金额度占自身总资产百分比平均为71%。在各个工作领域中，2011年资金需求平均额列表如下：

8 Global Development Research Center, <http://www.gdrc.org/ngo/funding/cafe-strategies.html>

公益组织工作领域	2011年资金需求平均值（去除极值）（单位：人民币）
扶贫领域工作的（含贫困地区教育扶贫）	290,071元
文化教育领域	253,684元
环境保护领域	238,000元
能力建设领域	145,292元
医疗卫生心理领域	136,000元
社区服务领域	128,735元
扶老助残领域	102,857元

当问及能获得成功外部筹资的主要原因时，公益组织的回答与资助方的要求不谋而合：七成的公益组织认为有出众的项目策划和计划书、严谨的项目执行能力、六成的认为注重维护公共关系、准确搜集有效信息以及五成的受访者认为保持专人负责沟通机制是最重要及关键的。当问及公益组织未能获得同一资助方连续资助的首要原因时，33.3%的受访者认为是资助方的资助战略发生了变化，其次认为双方在执行中沟通出现了问题。

在资助方与公益组织受助方对十八种筹资能力的分析中，我们可以看到双方对筹资问题上有共性也有细微差异。总体而言，资助方更强调公益组织的透明执行与资源整合力；公益组织更强调执行和获取信息的准确能力。因此，只有在了解彼此需求的前提下，高效筹款才成为可能。

资助方认为公益组织应提升的筹资能力	公益组织认为自己急需提升的能力
项目组织或执行能力	项目组织或执行能力
项目策划能力	项目策划能力
对筹资信息的分析、瞄准与应对能力	对筹资信息的分析、瞄准与应对能力
财务管理能力	获取外部筹资信息的能力
合作筹款与资源整合能力	

当问及如何提升中国公益组织筹款能力时，我们听到了许多来自资助方的独到建议：

- 公益组织需要根据服务对象和受助群体实际需求来设计独到的优秀项目。
- 主动与资助方建立长期沟通合作的关系非常重要的。
- 中国本土的基金会应当尽快发展起来，帮助中国公益组织快速成长。
- 政府资金应当更多用于购买公益组织的服务。
- 中国的一些中间机构如恩派公益组织发展中心也可以发挥作用，组织资助方和公益组织间的圆桌会议，使双方就某一专题领域进行有专业性、有质量、深入细致的面对面交流。

我们期待公益组织和各类资助方能够更好的建立合作关系，提升自身能力，共同携手促使中国公民社会的成长。

附录：筹资资源表

1. 部分受访的资助方相关网页（排名不分先后）

中国扶贫基金会
<http://www.fupin.org.cn/>

北京农发扶贫基金会
<http://www.bjfp.org/>

福特基金会
<http://www.fordfoundation.org/>

南都公益基金会
<http://www.naradafoundation.org/>

北京西部阳光农村发展基金会
<http://www.westsa.org/>

亚洲基金会
<http://asiafoundation.org/>

上海公益事业发展基金会
<http://www.lianquan.org.cn/>

招商局慈善基金会
网站建设中

全球绿色资助基金会
<http://www.greengrants.org.cn/>

万通公益基金会
<http://www.vantonefound.org/>

腾讯公益慈善基金会
<http://gongyi.qq.com/tccf/>

盖茨基金会
<http://www.gatesfoundation.org/Pages/home.aspx>

赠与亚洲

<http://give2asia.org/>

山水自然保护中心

<http://www.shanshui.org/>

英特尔（中国）有限公司

<http://www.intel.com>

UNDP联合国开发计划署中国

<http://ch.undp.org.cn/>

联想中国有限公司

<http://www.lenovo.com.cn/>

耐克体育（中国）有限公司

<http://www.nike.com>

国际计划

<http://plan-international.org/>

百度公司

<http://home.baidu.com>

诺华制药（中国）有限公司

<http://www.novartis.com.cn>

2. 相关数据库

基金会中心

<http://www.foundationcenter.org.cn/>

中国捐助网

<http://www.juanzhu.gov.cn/>

中国社会组织网

<http://www.chinanpo.gov.cn/>

3. 国外筹资技巧参考信息

NGO Manager

介绍了如何撰写筹资计划书、筹资技巧的基本常识、社会企业的创办策略、小额信贷行业的相关信息等

http://www.ngomanager.org/dcd/4_Managing_Finances/Fundraising/

Grantcraft.org

由美国基金会中心和欧洲基金会中心合办，供资助方参考使用的项目设计、项目选择、资助建议

<http://www.grantcraft.org/>

4. 民生重点与公益捐赠的差异对比

在“十二五”规划纲要中，有多处篇幅涉及民生话题，可持续发展话题，这些话题方向，也是企业践行社会责任的一个方向指引。企业与公益组织可以再新农村建设，绿色发展，科教文化等层面，策划各类公益活动，助力政府民生工程及可持续发展战略的圆满实现。

大的篇章	具体内容
第二篇：强农惠农，加快社会主义新农村建设	1) 拓宽农民增收渠道； 2) 改善农村生产生活条件。
第六篇：绿色发展，建设资源节约型、环境友好型社会	1) 积极应对全球气候变化； 2) 加强资源节约和管理； 3) 大力发展循环经济； 4) 加大环境保护力度； 5) 促进生态保护和修复； 6) 加强水利和防灾减灾体系建设。
第七篇：创新驱动，实施科教兴国战略和人才强国战略	1) 增强科技创新能力； 2) 加快教育改革； 3) 造就宏大的高素质人才队伍。
第十篇：传承创新 推动文化大发展大繁荣	1) 提高全民族文明素质； 2) 推进文化创新； 3) 繁荣发展文化事业和文化产业。

表一：“十二五”规划纲要中的民生与可持续发展规划

十二五规划的第八篇“改善民生，建立健全基本公共服务体系”，是整个规划纲要中篇幅最长的，有七章之多，也是内容最丰富的，措施最具体的。规划纲要还列出了未来五年基本公共服务的范围和重点，包括公共教育、就业服务、基础设施、环境保护等9大领域的25各方面。

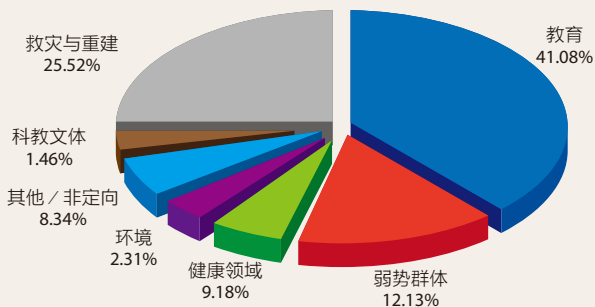
公共服务类别	具体内容
01公共教育	1) 九年义务教育免费，农村义务教育阶段寄宿制学校免寄宿费，并为经济困难家庭寄宿生提供生活补助； 2) 对农村学生、城镇经济困难家庭学生和涉农专业学生实行中等职业教育免费；

公共服务类别	具体内容
	3) 为经济困难家庭儿童、孤儿和残疾儿童接受学前教育提供补助。
02就业服务	1) 为城乡劳动者免费提供就业信息、就业咨询、职业介绍和劳动调解仲裁； 2) 为失业人员、农民工、残疾人、新成长劳动力免费提供基本职业技能培训； 3) 为就业困难人员和零就业家庭提供就业援助。
03社会保障	1) 城镇职工和居民享有基本养老保险，农村居民享有新型农村社会养老保险； 2) 城镇职工和居民享有基本医疗保险，农村居民享有新型农村合作医疗； 3) 城镇职工享有失业保险、工伤保险、生育保险； 4) 为城乡困难群体提供最低生活保障、医疗救助、殡葬救助等服务； 5) 为孤儿、残疾人、五保户、高龄老人等特殊群体提供福利服务。
04医疗卫生	1) 免费提供居民健康档案、预防接种、传染病防治、儿童保健、孕产妇保健、老年人保健、健康教育、高血压等慢性病管理、重性精神疾病管理等基本公共卫生服务； 2) 实施艾滋病防治、肺结核防治、农村妇女孕前期和孕早期补服叶酸、农村妇女住院分娩补助、农村妇女宫颈癌乳腺癌检查、贫困人群白内障复明等重大公共卫生服务专项； 3) 实施国家基本药物制度，基本药物均纳入基本医疗保障药物报销目录。
05人口计生	1) 提供免费避孕药具、孕前优生健康检查、生殖健康技术和宣传教育等计划生育服务； 2) 免费为符合育龄群众提供再生育技术服务。
06住房保障	1) 为城镇低收入住房困难家庭提供廉租住房； 2) 为城镇中等偏下收入住房困难家庭提供公共租赁住房。
07公共文化	1) 基层公共文化、体育设施免费开放； 2) 农村广播电视全覆盖，为农村免费提供电影放映、送书送报送戏等公益性文化服务。

公共服务类别	具体内容
08基础设施	1) 行政村公路和客运班车, 城市建成区公共交通全覆盖; 2) 行政村通电, 无电区域人口全部用上电; 3) 邮政服务做到乡乡设所, 村村通邮。
09环境保护	1) 县县具备污水、垃圾无害化处理能力和环境检测评估能力; 2) 保障城乡饮用水水源地安全。

表二：“十二五”时期基本公共服务范围和重点

与十二五规划中关注民生相对应，我们从民政部中民慈善捐助信息中心发布的中国慈善捐助报告可以看到，民生问题与公益捐赠，有着天然的紧密联系。报告显示，2009年全国共接收国内外各类社会捐赠款物332.78亿元，在常规捐赠上保持着三年的增长势头。而教育、救灾和社会服务等领域仍然是国内最能吸引捐赠资源的慈善领域，其中，教育领域接收的捐赠款物数额最多。



2009年全国捐赠资源流向分配情况

领域	具体流向	金额 (万元)	捐赠事件 (次)
教育	高等教育	239673.66	52
	基础教育	79216.80	249
	职业教育	1489.60	7

领域	具体流向	金额 (万元)	捐赠事件 (次)
健康	其他教育	49721.46	45
	小计	370065.52	353
	大病救治	37646.83	137
	公共健康	41524.43	33
	心理/精神	165.50	3
科教文体	其他健康	3428.68	25
	小计	82765.44	198
	国际及涉外事务	27.34	1
	宗教	520.00	3
	科技研究	1846.00	3
	文化艺术	10311.60	7
	体育	408.60	5
弱势群体	法律	0.00	0
	小计	13113.54	19
	济困	35727.86	148
	农村发展	9784.41	40
	社会服务	63764.98	117
环境	小计	109277.25	305
	生态环境	20473.04	13
救灾	动物福利	341.55	4
	救灾和重建	229990.50	246
其他	其他/非定向	75118.18	108

表三：2009年捐赠资源定向

与十二五规划中注重民生相对应，我们从民政部中民慈善捐助信息中心发布的中国慈善捐助报告可以看到，民生问题与公益捐赠，有着天然的紧密联系。报告显示，2009年全国共接收国内外各类社会捐赠款物332.78亿元，在常规捐赠上保持着连续三年的增长势头。而教育、救灾和社会服务等领域仍然是国内最能吸引捐赠资源的慈善领域，其中，教育领域接收的捐赠款物数额最多。

节选自《行动CSR》2011年3月号

明善道
CCiA

NPI
社会创新引擎



 Sida